

Presentación

Los aportes de la sociobibliometría a la historia de las disciplinas científicas

Hugo Klappenbach¹

Universidad Nacional de San Luis

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Argentina)

Un reconocido profesor de la Universidad Nacional de Tucumán, Argentina, Jorge Bianchi, sostenía que una enorme mayoría de los que se dedicaban al campo de la psicología pertenecían a un género particular, que denominaba con fina ironía el género del *homo a-numericus*. Es posible que esa caracterización vaya mucho más allá y abarque buena parte de las ciencias sociales.

No pretendo en modo alguno una suerte de apología de lo cuantitativo ni de las matemáticas. Pero considero, eso sí, que puede ser oportuno en estas palabras iniciales a este número sobre estudios sociobibliométricos, comenzar por revisar críticamente algunos argumentos que suelen reiterarse con la finalidad de desacreditar los análisis cuantitativos (entre ellos los bibliométricos) en el campo de las ciencias sociales.

Me parece que el fundamento central de esas argumentaciones se apoya en una distinción clásica, de origen cartesiano, que establece una suerte de dos universos irreconciliables: la extensión y el pensamiento. Después de la Segunda Guerra Mundial, Charles Percy Snow sintetizó de manera notable ese abismo con el concepto de las dos culturas: la de los intelectuales literarios y la de los científicos (Snow, 1959/1998).

El argumento en modo alguno era nuevo. La distinción entre explicación (propia de las *Naturwissenschaften*) y comprensión (propia de las *Geisteswissenschaften*) establecida por Dilthey, precisamente señalaba dos legalidades irreductibles: “the methods of the human sciences, where by their objects are understood even before they are known, and understood by de mind as a whole are actually very different from those of the natural sciences” (Dilthey, 1883/1989, pp. 168-169). En esa misma dirección, Dilthey sostenía que el proceso de *comprensión* (*Verstehen*, en alemán; *understanding*, en la traducción inglesa) era característico de las ciencias humanas

(*Geisteswissenschaften*): “in the realm of human affairs this (term) correspond to what we designate as ‘explanation’ in the realm of knowledge of nature” (Dilthey, 1883/1989, p. 439).

A pesar de ello, Dilthey admitía que “estrictamente hablando” eran posibles explicaciones de asuntos humanos solamente en la medida en que resultara viable reducirlos a fenómenos externos “definibles exactamente y preferentemente determinados cuantitativamente” (p. 439. La traducción es mía). Lamentablemente, la historia se encargó de suprimir esa importante aclaración de Dilthey. Porque aun cuando para Dilthey la posibilidad de esa reducción era limitada (como también lo era para Wundt, quien circunscribía el método experimental en psicología únicamente a los fenómenos más simples y elementales de la vida psíquica), ella existía. En cualquier caso, no se debe soslayar la idea de que con el correr del tiempo, en el campo de la metodología el dualismo entre explicación y comprensión –y con base en él, el abordaje con una visión antagónica de lo cualitativo y lo cuantitativo– ha alcanzado niveles cada vez más categóricos. Denzin y Lincoln (2005) han fundamentado el divorcio entre los enfoques cuantitativo y cualitativo al considerar que las perspectivas metodológicas se derivan, finalmente, de posiciones epistemológicas y ellas, a su vez, de concepciones ontológicas y éticas. Desde tal enfoque, los paradigmas positivistas solo podrían adoptar metodologías cuantitativas y los paradigmas críticos, constructivistas y participativos metodologías cualitativas. Y aun cuando el paradigma pospositivista admitiría diferentes abordajes, la razón de ello radica en que su epistemología resultaría ambigua.

Desde tal concepción, la sociobibliometría sería propia de enfoques positivistas o, a lo sumo, pospositivistas. Es posible que ese razonamiento no consiga reconocer, en última instancia, en qué consiste la sociobibliometría. Nos parece, entonces, que puede ser oportuno analizarla.

1. Profesor titular de la cátedra de historia de la psicología en la Universidad Nacional de San Luis. e-mail: hklappen@gmail.com

Por lo pronto, la sociobibliometría enfatiza el carácter absolutamente social de las producciones científicas. Ya sea que se conciba en términos de comunidades científicas (Kuhn), de la producción de un determinado campo en el cual no están ausentes los conflictos por la posesión del capital simbólico (Bourdieu) o de las distintas culturas que habitan y tamizan la producción científica (Becher), desde los planteamientos sociobibliométricos la ciencia es una compleja institución social que por tal razón puede ser analizada desde la perspectiva de las ciencias sociales.

Se tiene, además, una segunda característica que la sociobibliometría enfatiza, fundamentada en el carácter público de la producción científica. Desde Merton se ha resaltado que la “ciencia abierta” se impuso a partir del Renacimiento. Más todavía: se ha analizado que ese carácter público constituye una de las notas centrales de la revolución científica (David, 2005). Es verdad que la investigación en el campo industrial y militar arroja sombras a ese rasgo “público” del conocimiento. Incluso, el acercamiento de las empresas a las universidades ha favorecido una posición crítica de la ciencia pública y abierta: “The rise in relationships with industry has raised concern over the fate of openness in public science” (Evans, 2010, p. 759).

Pero incluso reconociendo esas limitaciones, una parte substantiva del conocimiento científico circula abiertamente a través de *papers*, libros y otro tipo de comunicaciones científicas. El conocimiento, en primer lugar cuantitativo de ese tipo de comunicaciones –y en eso radica la sociobibliometría– constituye un desafío y una posibilidad para nada desdeñable. De esa manera, la investigación de las publicaciones científicas constituye el núcleo central y a partir de él la sociobibliometría recurre a un variado conjunto de indicadores, entre los cuales el análisis de citas (Garfield, 1955/2006a) y el factor de impacto (Garfield, 2006b) son los más destacados. En otro trabajo se han sintetizado diferentes cuestionamientos acerca de la validez y los límites de algunos de los mencionados indicadores (Klappenbach & Arrigoni, 2011). Para quienes hemos cuestionado en reiteradas oportunidades el factor de impacto como concepto y como indicador, resulta alentador que la *American Society of Microbiology* decidiera eliminar de sus revistas toda mención a él, con el objetivo de “avoid contributing further to the inappropriate focus on journal IFs” (Casadevall *et al*, 2016).

Por otro lado, se ha señalado la validez de los análisis bibliométricos en la medida en que puedan asociarse a otros enfoques historiográficos más tradicionales, como el bibliográfico, el sociohistórico y el filológico (López

Piñero & Terrada, 1993). De la misma manera, también se ha enfatizado, especialmente en la denominada Escuela de Valencia en socio-bibliometría, el análisis de la ciencia como organización desde una matriz verdaderamente humanista que posibilita la integración de dimensiones cuantitativas y materiales, conjuntamente con dimensiones conceptuales y cualitativas (Carpintero & Peiró, 1981, 1983).

En síntesis, consideramos que es posible integrar el enfoque cuantitativo sociobibliométrico desde una perspectiva al mismo tiempo cualitativa, y de esa manera rescatar la complementariedad de ambos abordajes (Klappenbach & Arrigoni, 2011).

Este número de la *Revista Guillermo de Ockham*, permite apreciar, precisamente, las posibilidades y alcances de los estudios sociobibliométricos. Por lo pronto, Millán, Polanco, Ossa, Bería y Cudina reflexionan acerca de los fundamentos epistemológicos de la ciencia y identifican tres momentos en su desarrollo histórico. De Alemida, Cláudia y Grácio analizan el factor de impacto de las revistas en ciencias sociales de América Latina indizadas en *Web of Science* y *Scopus*. Arias-Gallegos, Humani-Cahua y Espiñeira examinan diez revistas de psicología de Perú centrados en la recepción de la psicología positiva.

Otros trabajos convergen en el análisis de citas. Orsi-Meschini y Tannuri de Oliveira, por su parte, analizan las citas a la obra de Bigger Hjørland, mientras Paula Carosio y Hugo Klappenbach aplican el análisis de citas en estudio de tesis de grado en una carrera de psicología. Asimismo, Fierro hace una exploración de la bibliografía citada en programas de asignatura de tres carreras de psicología en universidades argentinas.

No solo la bibliometría comienza a aplicarse a objetos de estudio diferentes de las revistas, como los programas de asignaturas. Facchinetti, Pereira da Silva, Carvalho-Castro, Monteiro-Capela y Chousa-Ferreira la utilizan para el análisis de una red, en este caso, la Red Iberoamericana de Investigadores en Historia de la Psicología, para lo cual recurrieron a instrumentos que van desde cuestionarios hasta plataformas en Brasil y Argentina que contienen CV de investigadores.

Por su parte, la colaboración científica ha sido investigada en dos trabajos. Álvarez & Souza-Vanz analizaron el indicador de colaboración institucional en el campo de la física de altas energías en Brasil, mientras Hilário, Castanha y Cabrini-Grácio lo hacen en el campo de la matemática en el mismo país.

Finalmente, Aurea, Aquilas, Cristina, Pereira-Denise y Lima-Ricardo indagan el pensamiento social en la salud pública en Brasil en el período 1970-1980, con en base en los trabajos de determinados autores.

La sociobibliometría, entonces, puede utilizarse para estudios en muy diferentes campos y con muy diferentes objetivos y ello puede comprobarse en este número. Y así como algunos estudios pueden contribuir al mantenimiento del *statu quo* en cada campo, otros lo hacen para fortalecer una perspectiva crítica y desnaturalizadora. En síntesis, es posible que un número importante de pertenecientes al género *a-numericus*, puedan pasar por alto estos estudios. Pero también lo es que muchos otros encuentren en ellos elementos de interés que complementen y contribuyan a otros estudios cualitativos y ayuden a confirmar la dialéctica cantidad-calidad.

Referencias

- Carpintero, H., & Peiró, J. M. (1981). Aplicaciones de la metodología bibliométrica a los estudios de historia de la psicología. En H. Carpintero & J. M. Peiró (Eds.), *Psicología contemporánea. Teoría y métodos cuantitativos para el estudio de su literatura científica* (pp. 41-52). Valencia: Alfapplus.
- Casadevall, A., Bertuzzi, S., Buchmeier, M. J., Davis, R. J., Drake, H., Fang, F. C., Gilbert, J., Goldman, B. M., Imperiale, M. J., Matsumura, P., McAdam, A. J., Pasetti, M. F., Sandri-Goldin, R. M., Silhavy, T., Rice, L., Young, J. H., Shenk, T. (2016). ASM journals eliminate impact factor information from journal websites. *Clinical Microbiology Reviews*, 29, i-ii.
- David, P. A. (2005). From keeping "Nature's Secrets to the Institutionalization of Open Science. In R. A. Ghosh (Ed.), *CODE: Collaborative Ownership and the Digital Economy* (pp. 85-108). Cambridge, MA: MIT Press.
- Denzin, N. K., & Lincoln I. S. (2005b). Paradigms and perspectives in contention. In N. K. Denzin & I. S. Lincoln (Eds.), *The Sage Handbook of Qualitative Research* (3rd ed., pp. 183-190). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Dilthey, W. (1989). Introduction to the Human Sciences. In R. A. Makkreel & F. Rodi (Eds.), *Wilhelm Dilthey. Selected Works, volume I* (pp. 47-455). Princeton, NJ: Princeton University Press (Trabajo original publicado en 1883).
- Evans, J. A. (2010). Industry collaboration, scientific sharing, and the dissemination of knowledge. *Social Studies of Science*, 40(5), 757-791.
- Garfield, E. (2006a). Citation indexes for science. A new dimension in documentation through association of ideas. *International Journal of Epidemiology*, 35, 1123-1127 (Trabajo original publicado en 1955).
- Garfield, E. (2006b). The History and Meaning of the Journal Impact Factor. *Journal of the American Medical Association*, 295 (1), 90-93.
- Klappenbach, H., & Arrigoni, F. (2011). Revista Argentina de Psicología. 1969-2002. Estudio bibliométrico. *Revista Argentina de Psicología*, 50, 44-94.
- López-Piñero, J. M., & Terrada, M. L. (1993). *Veinte años de investigación bibliométrica en el Instituto de Estudios Documentales e Históricos sobre la Ciencia*. Valencia: Universidad de Valencia - CSIC: Instituto de Estudios Documentales e Históricos sobre la Ciencia.
- Snow, C. P. (1998). *The two cultures*. New York: Cambridge University Press. (Trabajo original publicado en 1959).